

Detail hodnocení

Název projektu	Řešení předluženosti na severním Osoblažsku
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006138

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	28. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	90,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt je zpracován převážně dobré až velmi dobré úrovni. Předložený projekt je zaměřený na poskytování dluhového poradenství žadatelem, který se v lokalitě již pohybuje a totožnou službu poskytuje. Problém je podrobně a konkrétně popsán, s využitím relevantních a veřejně dostupných zdrojů, klíčové informace byly v průběhu hodnocení ověřeny. Dojde k rozšíření poskytování služby do dalších obcí a rozšíření kapacit o jeden úvazek dluhového poradce. Poptávka po službě nebyla doložena vyjádřením obcí nebo průzkumem potřeb u cílové skupiny, jsou uvedené analytické údaje o počtu exekucí v daných obcích. Z projektu jednoznačně nevyplývá rozložení poskytování služby po dnech mezi poradce mezi zvolené obce. Cíle jsou s ohledem na charakter projektu a řešený problém nastaveny věcně, v souladu s optimální projektovou logikou a charakterem problému. Rozpočet je přehledný, dobře zpracovaný, bez návrhu na jeho úpravu. Realizační tým je nastaven vhodně, efektivně a s ohledem na plánované výstupy a výsledky. Indikátory jsou dobře popsány, nastavené hodnoty jsou reálně dosažitelné, což se týká i výstupů klíčových aktivit. Ty jsou popsány přehledně a věcně, jsou velmi dobře srozumitelné, jak co se týče způsobu jejich realizace, tak úrovně podpory primární cílové skupiny. Dluhové poradenství bude poskytováno mimo systém sociálních služeb. Žadatel má požádáno o akreditaci, aby mohl poskytovat službu komplexně včetně podávání návrhu na oddlužení.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení není požadováno.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou. Výše podpory je 6 979 795,20 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	<p>Projekt je zaměřený na poskytování dluhového poradenství na Osoblažsku. Žadatel uvádí, že konkrétně v těchto obcích: Osoblaha, Bohušov, Dívčí Hrad, Hlinka, Slezské Pavlovice a Vysoká. Zároveň žadatel aktuálně poskytuje tyto služby v obcích Hlinka, Dívčí Hrad a Slezské Pavlovice, a to prostřednictvím projektu financovaného z výzvy 065 OPZ+. Problém je popsán velmi podrobně, za využití ověřitelných a relevantních zdrojů. Podstatné informace jsou uvedeny především v samostatné příloze Vstupní analýza a podrobný popis projektu. Je dobře popsán i kontext ostatních relevantních služeb, doplněný o praktické zhodnocení možnosti jejich využívání klienty (dojezdové vzdálenosti, četnost spojení, čas strávený na cestě), které dokládají realitu skutečně lokality, které jsou předmětem projektové žádosti. V rámci klíčových aktivit jsou rozepsané dny poskytování služby v obcích Dívčí Hrad, Hlinka, Osoblaha (tedy ve dvou obcích návazně) a o obcích Slezské Pavlovice, Vysoká, Bohušov se nezmiňuje a toto je velmi nejasné. Není zřejmé, v jakém rozsahu a kapacitě je služba poskytovaná aktuálně. Příčiny problému jsou žadateli známy, jeho dopady jsou evidentní. V příloze žádosti je zmíněna skutečnost, že žadatel tento problém již řeší v aktuálně realizovaném projektu, neuvádí však ani dílčí výsledky či výstupy, které by s ohledem na skutečnost, že práce s cílovou skupinou probíhá již téměř tři roky, mohly být k dispozici. Není zřejmé, v jakém rozsahu a kapacitě je služba poskytovaná aktuálně. Primární cílová skupina je popsána přesně, zcela konkrétně, jsou vyjmenovány konkrétní obce. Je kvantifikovaná s využitím relevantních zdrojů informací, její potřeby jsou zřejmé. Druhá cílová skupina je popsána obecně, nicméně podstatné okolnosti, jako např. její kvantifikace vyplývají dostatečně přesvědčivě z dalších míst žádosti. Ohledně partnerů, které chce zapojit, nebyla s nimi spolupráce předjednána a není zřejmé, v jaké intenzitě by se měli zapojit.</p>	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	30,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	25,00	velmi dobré	Cíle projektu jsou popsány strukturovaně, věcně a konkrétně, dílčí cíle jsou doplněny o indikátory jejich dosažení, i hlavní cíl, definovaný souhrnně a na obecnější úrovni, má nastavenou plánovanou hodnotu, která umožní posoudit míru jeho dosažení. Cíle jsou vzájemně provázané, resp. může tomu být u individuálních případů klientů v různé míře, podle toho, jaké typy intervencí budou potřebovat a v jakých ukazatelích budou za pomoci projektu úspěšní. Poměr pozitivních změn vzhledem k velikosti cílové skupiny a hodnoty indikátoru 670102 není významně vysoký, je velmi pravděpodobné, že hodnoty jsou nastaveny spíše opatrně a budou, v případě dostatečně odborně vybaveného týmu, překročeny.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Nastavení ověřitelnosti dosažení cílů je na velmi dobré úrovni, jsou stanoveny konkrétní hodnoty pro pozitivní výsledky jednotlivých typů intervencí, které vyplývají z konkrétních situací klientů služby. Použitá metoda měření výsledků je vzhledem k náplni projektu zcela relevantní. K dispozici bude dostatek ověřitelných informací pro posouzení míry naplnění jednotlivých dílčích cílů i cíle hlavního.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	20,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je přehledný, jednoduchý. Kapacita týmu je nastavena na úrovni odpovídající nastaveným indikátorům, ale i potřebám regionu dopadu. Rozpočet zahrnuje náklady na dluhové poradce, kteří mají dva úvazky, dále na garanta poradenství a právníka. Jednotkové ceny jsou uvedené a jsou přiměřené na úrovni obvyklé. Krácení ani jiné úpravy rozpočtu nejsou navrženy.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Indikátory jsou vhodně zvolené, je zřejmé, že žadatel si je velmi dobře vědom jejich definic. Způsob nastavení cílových hodnot je popsán podrobně, konkrétně, samotné hodnoty jsou reálně dosažitelné. K diskusi je snad jen indikátor započtení pozice Právník do hodnoty indikátoru 670031, nicméně jeho přímá práce s cílovou skupinou není v náplni práce popsána, a vzhledem k okolnostem poskytování služby v lokalitách není ani příliš pravděpodobná.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	13,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Způsob zapojení cílové skupiny je pro tento typ projektu a poskytované veřejné služby standardní, podpora je nastavena prakticky a na relevantní odborné úrovni. Způsob práce s primární cílovou skupinou odpovídá její charakteristice i aktuálním potřebám. Žadatel zmiňuje jako oblast, kterou se hodlá zabývat i zprostředkování podpory prostřednictvím jiných subjektů, sociálních služeb a sociální práci na obcích, ovšem již mimo rámec	Ano

									projektových aktivit. Primárně žadatel plánuje podpořit jen osoby z pěti obcí regionu, které naplňují podmínku výzvy z pohledu výše indexu sociálního vyloučení. Žadatel uvádí relevantní nábor cílové skupiny, nicméně není dosud předjednána spolupráce s partnery a rizikem zůstává nemožnost zaměstnání u účastníků projektu a nízká motivace k zaměstnání. Metody motivace nejsou uvedené. Kritéria pro vstup do projektu jsou rámcově daná. Nebyl provedený průzkum zájmu u cílové skupiny, není zřejmé o kolik je nutné navýšit kapacitu poradců vzhledem k současnému stavu a jaký je předběžný zájem v nových lokalitách. Nejsou popsány metody práce a předpokládaná intenzita zapojení.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	10,00	velmi dobré	Klíčové aktivity jsou popsány věcně a strukturovaně. V projektu jsou realizované dvě klíčové aktivity, a to dluhové poradenství mimo systém sociálních služeb, ačkoliv vykazuje znaky odborného sociálního poradenství, a také vzdělávání zaměstnanců projektu. Žadatel uvádí, že požádal o akreditaci k poskytování služeb v oblasti oddlužení, což umožní podávat insolvenční návrhy a poskytovat účastníkům komplexnější služby. Popis je rozšířen v samostatné příloze Vstupní analýza a podrobný popis projektu. Jsou uvedeny konkrétní výstupy klíčových aktivit, které se promítají v nastavených indikátorech. Je popsána i vazba na rozpočet, včetně orientační informace o využití paušálu. Žádost obsahuje více než dostatečné množství dalších informací, obsažených na různých místech dokumentu, a doplňují či vysvětlují další okolnosti realizovaných činností. Z pohledu specifické náplně projektu, jeho záměru a nastaveného způsobu realizace nechybí žádné podstatné informace. Žadatel si je dobře vědom i případných rizik, které mohou realizaci projektu ohrozit, a je na ně připraven. Projekt je nepochybně inovativní, oproti předchozímu přináší i praktické, jednoduše ověřitelné změny, posuny ke kvalitnějšímu zajištění služby. Časový rozvrh projektu je na odpovídající úrovni k nastaveným indikátorům.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------